

Fascicolo 2.14\2024\6

## FAQ

**Oggetto: PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL' ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA E ALTRI UTENTI, A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE, DEL COMUNE DI GUDO VISCONTI - PERIODO: dall'a.s. 2024/2025 all'a.s. 2028/2029"- CIG B221FCE540**

### QUESITO 1

**Attuale operatore economico – attuale costo pasto – se presente sistema informatizzato per rilevazione presenze**

### RISPOSTA 1

Con riferimento ai quesiti relativamente alla procedura in oggetto si comunica quanto segue:

- Attuale operatore economico: SODEXO ITALIA SPA
- Attuale costo pasto: € 6,12 oltre IVA;
- Si conferma la presenza di un sistema informatizzato per la rilevazione delle presenze (ACME ITALIA SRL).

### QUESITO 2

**Con la presente si evince che, nel disciplinare di gara, punto 10 "Garanzia Provvisoria" l'offerta debba essere corredata, a pena di esclusione, di una fidejussione provvisoria pari al 2% del valore complessivo dell'appalto (686.857,50) e precisamente 13.755,85. Dai nostri conti risulta che il 2% di 686.857,50 è pari a 13.737,15. Trattasi di refuso? E' corretto intendere che la cifra da prendere in considerazione è quella di 13.737,15 a cui applicare poi le riduzioni di cui all'articolo 106, comma 8 del Codice? E' corretto intendere che la "SUA", richiedente la garanzia provvisoria, sia la CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO, Via Vivaio, 1 20122 Milano in nome e per conto del Comune di Gudo Visconti?**

## **RISPOSTA 2**

**Si precisa che è stata inserita una COMUNICAZIONE URGENTE in “documentazione di gara” con il seguente contenuto:**

“Con riferimento alla procedura in oggetto, relativamente alla richiesta della cauzione provvisoria si specifica che, come previsto dall’art. 106 c. 1 del D.lgs. 36/2023, la stessa dovrà essere pari al 2% dell’importo del valore complessivo dell’appalto, come stabilito dall’art. 10 del disciplinare di gara e precisamente di importo pari ad € 13.737,15 che corrisponde al 2% dell’importo di € 686.857,50. Per mero errore materiale, nell’art. 10 del disciplinare di gara, è stato indicato quale importo della garanzia provvisoria l’importo di € 13.755,85 che deve, pertanto, intendersi sostituito con l’importo corretto pari ad € 13.737,15.”

## **QUESITO 3**

**E' corretto intendere che la "SUA", richiedente la garanzia provvisoria, sia la CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO, Via Vivaio, 1 – 20122 – Milano in nome e per conto del Comune di Gudo Visconti?**

## **RISPOSTA 3**

Si evidenzia che il disciplinare di gara si limita testualmente a prevedere che la garanzia provvisoria (cauzione provvisoria) sia intestata a “SUA”; dunque, la cauzione dovrà essere intestata a SUA – Città Metropolitana di Milano via Vivaio n. 1 – 20122 Milano – partita iva 08911820960.

## **QUESITO 4**

**In riferimento all’articolo 47 riguardante la gestione delle soluzioni migliorative non accolte e all’articolo 81 del Capitolato, siamo a chiedere se la richiesta di quantificare in sede di gara la quota delle migliorie trattasi di refuso, in quanto né nel disciplinare né nel modello c di offerta economica è presente questo tipo di richiesta e nessun campo utile per l’inserimento di questi dati.**

## **RISPOSTA 4**

Con riferimento al quesito posto si evidenzia che si è provveduto con l’assunzione della determinazione dirigenziale RG n. 67 del 03/07/2024 del Comune di Gudo Visconti e con il Decreto Dirigenziale RG n. 5518 del 03/07/2024 di CMM a rettificare il capitolato speciale

d'appalto, eliminando i relativi articoli n. 47 e n. 81, per le motivazioni indicate nei suddetti provvedimenti visionabili in “documentazione di gara” della piattaforma SINTEL e nella sezione di Amministrazione Trasparente di CMM.

La Direttrice del Dipartimento  
Appalti e Contratti e RUP della S.U.A.  
*Firmato digitalmente*